

回答者(○)	ご意見
1	問3と同じ。配慮者のよみと意味がわからない。
2	机上の計画案に近いものであり無理です。原子力災害は人類が押え込む事ができない恐ろしいことが今回の福島での発電所事故で実証されており、除洗、住民の保障、日本沈没です。
6	村内に30ヶ所位の核シェルターの完備は出来ないか？避難先でのイジメ・・・
7	再稼働は絶対すべきではありません。今ある設備でさえ、いざ大地震等きたら危険です。多くの命を守るため再稼働絶対反対です。
8	東海村は帰宅困難地域になる。移住計画も必要になるのでは！人体の放射能（汚）染のチェック、車等の除染は必要なことだと考えます。
9	廃炉にすれば計画案必要なし
10	原子力はむつかしいです。発電の方向には？を感じています。
21	元々無理。いざ鎌倉となったら誰も守らない。本気で事故は考えていないので、机上での作業だけにしかならないでしょう。
25	再稼働を前提とした計画には絶対反対です。「万が一がある」と言う事であれば再稼働は絶対にするべきではありません（無責任です）。大きな問題であるので議会の賛否だけで決めるのではなく住民投票をするべきです。
28	避難ルートは複数あるのですか？避難先は選べないのですか？例えば娘は日立の中学校に通っています。娘が北に私が南にでは家族もバラバラになりますよね。そもそもそんなにスピーディに逃げられますか？個人的な事になりますが、例えば、私は（うちには車は1台しかないので）昼間車がかえしません。主人が通勤で乗っていきますが、原研なので災害時には（311の時もオフサイトセンターにつめていて）自宅に帰れません。要配慮者ではありませんが、車がないので、バスに乗せてもらう名簿に入れてもらわないと避難できません。避難が必要なアクシデントがないように再稼働しない事を願っています。
31	見せ掛けの計画的など如何な物か
32	東海村議会最大会派の思考力の欠如にはあきれている。
33	集会所などを使って、より多くの人に説明、意見を聞く必要がある
34	或る日突然起る事故なので相当困乱すると思うし収拾つかないと思います。（パニック状態？）
35	地震や津波で、道路が分断された時（東日本大震災時も、道路（国道245号久慈）に、数十cmの段差が出来ました）避難区域の人口が最も多い東海第二原発の場合、地震や津波以外にも原子力災害にも対応して避難する、ということは、道路の渋滞も含め、過酷な予想が感じられます。
40	原子力災害は地震との関係が大きい。地震により車での移動は不可能。
42	実施不可能と思える計画案である。そもそもバス300台の調達は不可能である。自家用車使用も、地区によってICを分けたが、普段の朝夕でさえ渋滞になるのにスムーズに到達出来るとは思えない。避難先が汚染されることも考えられる。又、高速が地震で使えない場合もあるが、代案が無い。実際事故が発生すれば福島の経験から避難指示が出る前から避難する人が多く出ると思われる。5km圏内からの脱出は不可ではないかと疑念する。高齢者対策も昼間、夜間と木目細かに対策が必要。余程しっかりした指揮官が必要と考える。また、避難先との連携、訓練の繰り返し等が必要と考える。
45	①避難計画書なるものを見たことが無い！ ②また、避難ルート書が有るのであれば配布してほしい。 ③もっと参加しやすい案内や説明をしてほしい。
51	遠方避難は現実的でない。電力会社に日頃から十分な安全対策を講じてもらっておいってください。周辺住民に負担をかけないように日頃から十分に備えをして置くように。ECCSの設備があっても発電所に電気がなくなるとは、なんたることだ。
52	机上の計画ではいざとなったら（本当に事故がおきたら）想定外のことが必ず起きてうまくいかないはず。考えておかないよりはましですが、策定しても意味がない結果になるのは目に見えています。想定外を想定するのは難しいですから。まずはそんな綱渡りをするよりもその原因となるものを取り除いて安心して暮らせるようにしてほしいです。電気料金が少々が高くなっても避難計画を考えたり、事故を想定した対策や事故が起こったときの損害のお金の方がずっと多いはず。原発の存在は高くつきます。（廃炉費用も）
53	避難が強制力を持つのであれば、その基準は明確且つ必要以上に引き下げないでほしい。福島では、避難の必要がない地域まで避難させてしまった結果、住み続けられるはずの土地が荒れてしまった。何でもかんでも怖がってやたらと避難させればいいというものではないと考える。
54	原子力災害が起これば100万人に被害が及ぶと言われている。避難できる訳がない。
55	避難計画を作らなければいけないようなエネルギー政策はおかしいと思う。
56	住民が避難しなければならない事を考えなければならないような原発はなくすべきだと思います。私達が安心して住める村にするために、どうしたら良いのかを考えて欲しい。避難しなくても良いようにして欲しい。

58	国道6号線しかないのに、実際、車での避難は無理です。第2原発は老きゅう化しているので廃炉にすべきです。
59	自家用車での避難の際の混乱をどの様にしていただけるのか心配。早く村民に知らせてもらいたい。
61	受入れ側に於いて、原発を再稼働させ、福島事故の現状を観たうえで恩恵を受けていない受入れ側が受益者負担で考えれば、理屈に合わないとの議員、市民の意見もあるように聞いたことがある。東海村が目先の産業経済だけで、後世の子孫に負担をしいることになる様なことは慎重に考えるべきである。くさいものにはフタではなく、くさいものには元から立切らないと、自分の子や孫に自分のやって来たことが、自信を持って言えるのか！！役人たちはやらなければならない仕事だからということではないだろう。自分のやって来たことに誇りを持てるのかを問いたい！又立止って本気で考えて欲しいことである！！ 乱筆乱文にて失礼
62	アンケートの実施は実施者の考え方が反映されてしまうものなので、集計や公表時には十分注意して欲しい。定期的の実施している茨大のアンケートは内容があまりに偏っていたので、とても嫌な気持ちになった。しかもTVで発表されるなど・・・よく考えて欲しい。
66	1. 自家用車による避難は現実的ではない。渋滞によるトラブル発生要因大です。2. 広域避難と緊急避難の明確化。最悪事故発生時は近くのシェルターに緊急避難もあり得るのではないか。広域避難はある程度の長期避難を想定しているとすれば、当然避難準備の時間が必要になる、従って区別して計画すべきと考える。(欧州の一部では一般家庭に避難シェルターが設置されている、参考になるのでは) 3. 本計画案の作成に当たって、どの程度の事故を想定すべきか、発電事業者との検討がなされているのか不明です。両者の立場を超えて、合同で検討すべきです。緊急避難対応についての参考：子供時の話であるが、先の戦争で焼夷弾が投下されても火災が発生すると同時に、軍用道路も避難者で溢れ、軍用車も進められず、人もままならない渋滞で多くの犠牲者が出た事を思い出される。現状の道路では自家用車での緊急避難は絶対避けるべきと叫びたい。
67	連続に計画を完成しなくてはならないと強く行政は考えること。と切れと切れだと真剣になれない。
70	原発反対です。
76	避難計画はとにかく早く作成して、内容を知らせてほしい。それにより独自の避難方法を考えたい。特に「要配慮者」については福島の二の舞だけは避けなければならないのでは。
81	身近かな問題として東海村から自動車での避難する場合にたいいていの人は常磐高速に集まってくる。現在の状態を見るに高速に乗る場合、道路状況が非常に悪い(道巾がせまい、曲がりが多い等)中スムーズに走ることは出来ない。事故の起こるのが目に見えてくる。従ってこの道路を何とかして直してもらいたい。
83	ヨウソ剤を配布すること自体、原発再稼働を行政として、暗もくの承認してることではないのかな？ 余禄(?) : かつて原研のリスク評価研究では、原発のメルトエア運が起る確率は約2万年に1度くらいと聞いたことがあるが、2万年に1度の確率が数年程度で発生したことの疑問が残る。いかにリスク評価因子のデタラメかに憤りを感じる。原研の安全性研究は想定外の実証試験はバカにされ、冷ぐうされてきたようだ。リスク因子の外的因子が外れ(電源そう失)はありえない～とされ～、そんなことはないという人はバカ者とされた。最後にもんじゅは誰の責任。1兆円のむだ使い。誰も責任はとらない。ふざけんなよ！！
84	心配している事：1. 防災センターが本当に機能するのか、非常に心配だ。2. 事故発生時、村内で交通事故がおきることが心配だ。3. 事故発生時、6号、245号の交通整理が出来るのか、東海村周辺の自治体も同時に動くので、事故続出ではないのか、検討が不十分だ。
97	広域避難が必要となるべき事態を避けるために原子力発電所を廃止することを望む。廃棄物処理や廃炉費用に加え、福島原発事故に見るように莫大な経費。故郷を荒廃し、多くの人生を奪うことにもつながる事態は何としても避けるべき。
99	安全・安心を無視した原子力行政には非常に憤りを感じる
101	原子灰等の処理、再生技術等が世界的に確立されていない現在、再稼働につながる策定は問題である。
106	JCOの事故の時、国も東海村以外の人々も、我々に対して酷い扱いだったのは今でも忘れられない。そして、今も福島から避難している人達は、他の都道府県で、ヒドイ目に合いながら我慢して暮らしているのではないか。これから先、同じ事がおきて、どこかへ逃げ出しても、幸せには暮らせない。ここで終えようと思うし、自宅から逃げて、全てを無くして、狭いこの国で、いったいどうしろと国は言うのだろうか？
107	多くの住民に分かりやすく説明すべき
109	案の状態でも、報告の文章があれば、意見を述べる事が出来るし、他の人の意見を参考にも出来る。

110	年寄り、動けない人等を非難させるよりは、健全な人、特に子供（大学生以下）を重点的に考えるべきでないか。これからの東海村、ひいては日本を背負う人々を優先的に考えるべきと思う。動きのぶい人の移動の事を考え実行して、反って逃げ遅れてしまう人がいては大変だと思う。次世代の事を考えてほしい。
115	事故が実際起きた際、①どうやって住民にもれなく緊急に通知されるのか？事前に訓練しておく必要がある。有線放送では当てにならない。確実に住民に通知される手段を確保しておくべき。②PAZ圏内を優先に避難させるというが、どうやってそれが保証されるのか、マイカー避難でパニックになることは火を見るより明らかだ。③放射能の事故時の風向きなどで避難経路や避難先が変わるのではないのか？検証されているのか。いずれにしても住民全員参加の避難訓練を何度も行う必要がある。
120	再稼働のために必要な条件ではなく、本当に事故は生じるものであるというベースにもとづいて作成、徹底が必要と思う。
121	○避難する場所（地域）を明確にしておくこと。（村民に対して）○要配慮者に対する避難計画をしっかりと決めておくこと。○避難計画通りに事が運ばない事態が起きた場合の対処法を2重、3重に考えておくこと。（現実の場合には計画通りに進まないことが多くあり、計画が名ばかりとなってしまうことが多いと予想されます）例えば避難ルートなどはその時によって変えると思う。
122	アンケートの回収がどうして印西市なんですか。シーキューブは東海村の活動団体と思っていたが？
126	再稼働せず、避難訓練は不用
129	（案）とはいえ、各家に避難先、経路、方法等について文書で知らせて欲しい。机上の空論とならぬよう、計画に基づいた訓練は不可欠です。
131	難しい面もいろいろあると思うが、早めの策定が望ましいと思われる。（原発再稼働に向けて）
134	<災害への備えについて>但し、自然災害時用。原子力災害の場合は、長期的観点から（大量に）準備する必要がある。
135	70代でも八十近く、実際問題として逃げる場合、避難となると問題があると思うから。
136	1. バス避難の場合、コミセン入口が非常に狭すぎる。2. 自家用車は各世帯数台の所もあり集中すると異常渋滞が発生して非難どころではない？3. 避難優先順を決めてあったとしても守れない。4. 受け入れ先は心良く受け入れられるのか不安。福島の場合困難でした？5. 茨城県の指針・東海村？水戸・ひたちなか・那珂等近郊の状況がわからないまま村民の不安が多い。6. 避難計画説明会の案内の期間がなく参加したくても時間帯があわず、又、参加者が少数のみの実施では周知されていない。住民説明会を十分何回も行ない村民に理解させてほしいetc.
142	案を出るだけ早く知りたい。
143	全村民の避難を前提とする前例のない計画だから、現実性、実効性の高い計画にする必要がある。
144	福島原発事故がいまだに解決されていないのに、広域避難計画を立てて、本当に放射能被害から身を守れるのか？もし守れなかった時は誰がどのように責任を取るのか！自然災害は常に想定外の事が起きるということを入れて計画を立てているのか不安大である。原発廃止。
148	自動車での避難は難しいケースが多く考えられる。広域避難計画以前の問題として、一般災害（自然災害）での災害援護プラン、自主防災組織の実行性ができていない。まずはこれからである。
153	実際に避難が必要となった時や移動中、避難先で村からの避難に関する情報（指示）が適切に得られるかが心配。乳幼児がいるので長距離移動や避難先での生活が心配。
155	避難計画を作成しても机上の計画で実際に発生した時、その通り実行出来ないと思う。自分勝手に行動してしまうと思う。
160	車の避難、高速道の入口が2カ所で混雑して困難だ。バスの手配の現実からはなれている。原発は稼働すべきではない。
165	出来るだけ早く策定をねがいます。
166	自分で何処にどの様に移動したらよいかとは常に頭の隅に置いて考えている。隣近所に高齢者が多いので何をどのようにすべきかなども考えることがあるが結論が出ずにいる。
170	村内にも私のような現状の方がたくさんおられると思う。避難計画と同時に、もし避難しなければいけない時に、どんな方々が助けに来てくださるのか、事前に大まかでもよいので手段を伝えていただけると安心していただけると思う。高齢化社会の現実として、身体面での不安、1人での生活の不安等をかかえている方も多し。現実には起きた時、みんなが安心して避難でき、安全に生活できることを切に願うばかりである。負担をおかけするとは思いますが、配慮をお願いしたいと思う。よろしくお祈りします。
171	このアンケートを書いた後で、広域避難計画案をWebで見ました。計画案を配布もしないでこんなアンケートを行っても仕方ないと思います。避難に必要な想定台数だけのバスをどうやって準備するのか、もっと多数の自家用車を含めどうやって交通渋滞を切り抜けるのか、すべて机上の空論にしか思えません。東海村広域避難計画の基本的な考え方（案）では、今後の課題として高規格道路の整備をあげています。この整備が終わり、全面的な避難訓練が可能になり、実際にやってみて可能性が実証できるまで、原子炉の再起動は認めるべきではありません。

172	中身をつめて早く策定すべき
173	そもそも避難するようなことが無ければいい。＝原発が無ければいい。
174	国の方針が机上の空論すぎる。
181	全々がうことですが、原研さんの朝、夕の通勤に近道を通り、飛ばしてます。小さなお子さんが歩いていっているのに、スピードが早いです。通勤けいろのみなおし、おねがいします！主要道路の経路で通勤おねがいします！なにかがあってからではおそいです！
188	再稼働はしないでいただきたいと思います。
189	何かあってからでは遅いので保育園、小・中学校等も含め避難くんれんは早く、何回もやるべきだと思う。特に子ども達が心配です！行こうは大変かもしれないががんばって下
193	(安定ヨウ素剤について) これを必要とする機会は将来発生しないと考えている。
194	避難計画はほどほどでよい。避難者になる事故はゼロではないが、限りなくゼロに近い。数百年に一度の大地震に東海原発の被災は避難する事態にならなかった。事故対策を強化されているが、運転することになったら想定外の検討は継続してやっていくよう要望して